

2.211

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 февраля 2023 года г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Кучеровой С.М.,

судей Медведева И.Г., Парфеня Т.В.,

с участием прокурора отдела по обеспечению гражданских дел прокуратуры Красноярского края Дозорцевой М.В.,

при ведении протокола помощником судьи Рагимовой О.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Парфеня Т.В.,

гражданское дело по иску Коковина Владимира Георгиевича к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю о компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием,

по апелляционным жалобам Коковина В.Г., Партовской С.А., представителя Министерства финансов Мизгерт Я.В.,

на решение Ирбейского районного суда Красноярского края от 06 декабря 2022 года, которым постановлено:

«Исковые требования Коковина Владимира Георгиевича к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю о компенсации морального вреда, причиненного незаконным преследованием удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю в пользу Коковина Владимира Георгиевича компенсацию морального вреда причиненным незаконным уголовным преследованием в сумме 300000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать».

Заслушав докладчика, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Коковин В.Г. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю о компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием.

Требования истца мотивированы тем, что в отношении него было возбуждено уголовное дело, предусмотренное ч. № УК РФ. Приговором Ирбейского районного суда от 21.03.2019 года он был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. № УК РФ, и назначено ему наказание в виде штрафа в размере 50000 рублей в доход государства. В соответствии с п. 9 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации № 6576-6 ГД от 24.04.2015 года «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», он освобожден от наказания. Окончательно уголовное преследование в отношении него прекращено только 26.11.2022 года постановлением органа, осуществляющего предварительное следствие, за ним признано право на реабилитацию. В результате незаконного преследования ему был причин вред здоровью, тяжелые физические и нравственные страдания.

Просит суд взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю в свою пользу компенсацию морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием в сумме 13464 000 рублей.

Судом постановлено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе, поддержанной в суде апелляционной инстанции Коковиным В.Г., его представитель Партовская С.А. просит решение суда отменить, приняв по делу новое решение, удовлетворив исковые требования в полном объеме. Указывает на то, что суд необоснованно снизил сумму компенсации морального вреда, не дав надлежащей оценки доказательствам несения нравственных страданий Коковиным В.Г., не учтя степень вины причинителя вреда. Полагает, что моральные страдания Коковина В.Г. усугубляются тем, что он является священником местной религиозной организации, что уголовное дело имело общественный резонанс, в результате неоднократного освещения в СМИ, показа сюжетов по федеральным и местным телеканалам. Ссылается на то, что судом при вынесении решения не учтены положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод и правовые позиции ЕСПЧ, принятые в отношении России.

В апелляционной жалобе Коковин В.Г. просит решение суда отменить, приняв по делу новое решение, удовлетворив исковые требования в полном объеме, приводя доводы идентичные доводам, изложенным в исковом заявлении. Указывает на то, что испытывал невыносимые нравственные страдания во время судебных заседаний проводимых при рассмотрении уголовного дела, а также при проведении в отношении него экспертизы. Ссылается на длительность рассмотрения и нарушения судом разумных сроков при рассмотрении уголовного дела, нарушение его конституционных прав на неприкосновенность частной жизни, защиту своей чести и доброго имени, свободу совести и вероисповедания, права на жилище. Полагает, что в результате необъективного освещения средствами массовой информации факта возбуждения уголовного дела, ему и православной общине нанесены оскорбления, в результате чего с ним отказались общаться его дети. Определенная же судом компенсация явно занижена и не соответствует пережитым им нравственным страданиям.

В апелляционной жалобе представитель Министерства финансов Мизгерт Я.В. просит решение суда отменить, отказав в удовлетворении исковых требований. Полагает, что истцом не представлено доказательств того, что уголовное преследование повлияло на глубину и

интенсивность негативных субъективных переживаний истца. Кроме того полагает, что судом сумма компенсации морального вреда чрезмерно завышена, не учтены требования разумности и справедливости, а в резолютивной части решения отсутствуют указания на то, что средства подлежат взысканию за счет казны РФ.

В письменных возражениях на апелляционные жалобы истца и его представителя представитель УФСБ России по Красноярскому краю Домашенко Д.Е. просит решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

В письменных возражениях Коковин В.Г., его представитель Партовская С.А. просят апелляционную жалобу ответчика оставить без удовлетворения.

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц, уведомленных о рассмотрении дела надлежащим образом, руководствуясь ст.ст.167, 327 ГПК РФ, признала возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о рассмотрении данного дела, не предоставивших в суд доказательств уважительности своей неявки.

Проверив материалы дела и решение суда в пределах доводов апелляционных жалоб, заслушав истца Коковина В.Г. и его представителя Партовскую С.А., поддержавших доводы своих апелляционных жалоб, представителя ФСБ России и УФСБ России по Красноярскому краю Домашенко Д.Е., возражавшей против удовлетворения апелляционных жалоб, представителя прокуратуры Красноярского края – Дозорцеву М.В., полагавшую решение суда законным и обоснованным, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст.53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно п. 1 ст. 1070 ГК РФ, вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

На основании ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно пп. 34, 35, 55 ст. 5 УПК РФ реабилитация - порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда; реабилитированный - лицо, имеющее в соответствии с данным Кодексом право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием; уголовное преследование - процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Согласно ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

Согласно п. 2 ст. 136 УПК РФ, иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно положениям ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Как установлено судом и следует из материалов дела, уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного № УК РФ возбуждено в отношении Коковина В.Г. следователем следственного отдела УФСБ России по Красноярскому краю 19.06.2014 г.

26.11.2015 г. Коковину В.Г. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных № УК РФ. Обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. № УК РФ перепредъявлялось Коковину В.Г. 27.11.2015 г. и 01.06.2016. В порядке ст. 91 УПК РФ Коковин В.Г. не задерживался, мера пресечения в отношении него не избиралась.

21.03.2019 приговором Ирбейского районного суда Красноярского края Коковин В.Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. № УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 50000 рублей в доход государства. В соответствии с п. 9 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации № 6576-6 ГД от 24.04.2015 года «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», осужденный Коковин В.Г. от отбывания назначенного наказания освобожден вследствие акта об амнистии, со снятием судимости. Указанным приговором Коковин В.Г. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 239 УК РФ, в связи с отсутствием события преступления, с признанием права на реабилитацию в порядке ст. 134 УПК РФ.

12.12.2019 апелляционным постановлением Красноярского краевого суда приговор Ирбейского районного суда от 21.03.2019 в отношении Коковина В.Г. в части обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.239 УК РФ отменен. На основании п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ дело возвращено прокурору для устранения нарушений уголовно-процессуального закона, препятствующие его рассмотрению в суде. В остальной части приговор оставлен без изменения.

26.11.2020 старшим следователем Ирбейского МСО ГСУ СК РФ по Красноярскому краю и республике Хакасия вынесено постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Коковина В.Г. по ч.1 ст.239 УК РФ в связи с отсутствием в деянии составов указанных преступлений, за истцом признано право на реабилитацию.

26.11.2020 Коковину В.Г. прокурором Ирбейского районного суда Красноярского края направлено письмо, в котором в связи с прекращением уголовного дела Коковину В.Г. от имени Российской Федерации принесены официальные извинения за причиненный незаконным преследованием вред.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, правильно применив нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, пришел к верному и обоснованному выводу об их частичном удовлетворении, с учетом прекращения уголовного дела на основании п. 2 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях Коковина В.Г. состава преступления, что в силу положений пункта 1 части 2 статьи 133 УПК РФ, пункта 1 статьи 1070 ГК РФ является правовым основанием для компенсации морального вреда.

В соответствии со ст.327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Доводы апелляционных жалоб сводятся к несогласию с размером компенсации морального вреда.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 ГК РФ, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении. Размер компенсации морального вреда не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других имущественных требований.

Поскольку, моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и полного возмещения, предусмотренная законом компенсация должна отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических

обстоятельств, причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Компенсационная сумма должна быть соразмерной всем обстоятельствам, характеризующим всех его последствий для реабилитированного лица во всех социальных и личностных проявлениях. При этом подлежат оценке и конкретные незаконные действия органов дознания, предварительного следствия в соотношении с тяжестью причиненных истцу физических и нравственных страданий, индивидуальными особенностями его личности, иными обстоятельствами заслуживающими внимания.

Таким образом, право на компенсацию морального вреда возникает при наличии предусмотренных законом оснований и условий ответственности за причинение вреда, а именно физических или нравственных страданий потерпевшего, то есть морального вреда как последствия нарушения личных неимущественных прав или посягательства на иные нематериальные блага, неправомерного действия (бездействия) причинителя вреда, причинной связи между неправомерными действиями и моральным вредом, вины причинителя вреда.

При определении размера компенсации морального вреда, судом учтено то обстоятельство, что в отношении истца мера пресечения не избиралась, учтены степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с привлечением его к уголовной ответственности, тяжесть инкриминируемых ему преступлений, длительность незаконного уголовного преследования, личность истца, а также то обстоятельство, что в результате незаконного уголовного преследования образ жизни и имущественное положение Коковина В.Г. изменились.

Судебная коллегия полагает, что при определении размера компенсации морального вреда судом в недостаточной степени учтены конкретные обстоятельства по делу, имеющие существенное значение при разрешении данного вопроса.

Судебная коллегия считает, что судом первой инстанции не учтены возраст Коковина В.Г. (на момент возбуждения уголовного дела он достиг возраста 60 лет), сведения о его личности и роде занимаемой деятельности, длительность уголовного преследования (составившего шесть лет пять месяцев и семь дней), изменения состояния его здоровья № проведение многочисленных следственных действий, судебных заседаний, которые отразились на общем эмоциональном и психофизическом состоянии, социальных и семейных связях истца, ведении привычного образа жизни. С учетом дополнительно указанных обстоятельств, суд апелляционной инстанции полагает разумным и справедливым определить компенсацию морального вреда в размере 1 500 000 руб., позволяющем, с одной стороны, максимально возместить причиненный моральный вред, с другой - не допустить неосновательного обогащения истца.

Оснований для взыскания в счет компенсации морального вреда суммы, заявленной Коковиным В.Г. в исковом заявлении, судебная коллегия, с учетом указанных выше обстоятельств, не усматривает, полагая, что наличие причинно – следственной связи между уголовным преследованием истца и иными обстоятельствами, указанными последним в обоснование размера истребуемой компенсации как то – перенесенная в ходе выполнения строительных работ травма, изъятие собственниками имущества, ранее переданного для использования в жизнедеятельности Местной религиозной организации Ирбейского района «Обитель милосердного служения и душепопечения св. Мц. Веры, Надежды, Любви и матери их Софии» Истинно – Православной Церкви», поведение родственников ряда лиц проживающих в указанной религиозной организации не подтверждено материалами дела.

Поскольку само по себе необоснованное уголовное преследование в течение длительного времени по мнению судебной коллегии, не могли не породить у истца недоверия, страха, ощущения унижения и несправедливости, которые оказали негативное влияние на эмоциональную сферу человека и его самочувствие, доводы апелляционной жалобы представителя Министерства финансов о недоказанности влияния уголовного преследования на глубину и интенсивность негативных субъективных переживаний истца судебной коллегией признаются несостоятельными.

Вместе с тем, судебная коллегия находит заслуживающими внимание доводы жалобы ответчика о необходимости указания в резолютивной части решения на взыскание денежных средств за счет средств казны РФ, что соответствует положениям ст. 1070 ГК РФ.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает необходимым решение суда дополнить указанием о взыскании компенсации морального вреда с Министерства финансов РФ за счет казны РФ.

Иных оснований для изменения решения суда не имеется.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся в силу ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основаниями для безусловной отмены решения, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ирбейского районного суда Красноярского края от 06 декабря 2022 года изменить, увеличив размер компенсации морального вреда, подлежащей взысканию в пользу Коковина Владимира Георгиевича.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Коковина Владимира Георгиевича компенсацию морального вреда причиненного незаконным уголовным преследованием в сумме 1500000 рублей.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы Коковина В.Г. и его представителя Партовской С.А., а также апелляционную жалобу представителя Министерства финансов Мизгерт Я.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 27 февраля 2023 года.